



COMUNE DI VIBO VALENTIA

Nucleo di valutazione

Verbale N. 25 del 26 Aprile 2023

L'anno 2023 il giorno 26 del mese di aprile alle ore 14,30 presso lo studio del Presidente Dott. Scarano Salvatore, si è riunito, su autonoma determinazione dei suoi componenti, il Nucleo di Valutazione, costituito come da decreto sindacale n. 4 del 3/06/2020, per discutere sul seguente argomento all'o.d.g. :

- PESATURA E GRADUAZIONE DELLA RETRIBUZIONE DI POSIZIONE

Sono presenti:

- 1) Il Dott. Salvatore Scarano, Presidente del Nucleo di Valutazione ;
- 2) La Dott.ssa Manuela Romanò , Componente;
- 3) L' Avv. Romana Lorenzo, Componente.

Assume le funzioni di Presidente il Dott. Salvatore Scarano e le funzioni di segretario verbalizzante l'Avv. Romana Lorenzo.

Il Presidente del Nucleo, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente del Nucleo di valutazione informa i componenti che il Segretario Generale del Comune ha trasmesso con nota n. 14182 del 20.3.2023 il Regolamento per la graduazione della retribuzione di posizione dei Dirigenti e la relativa delibera G.C. n. 45 del 14.3.2023 di approvazione , con la quale si demanda al Nucleo di valutazione la pesatura delle posizioni dirigenziali dell'Ente alla luce dell'assunzione di un nuovo Dirigente e della macrostruttura, di cui alla delibera G.C. n° 193 del 31/12/2019 modificata con delibera G.C. 263 del 06/12/2021.. Dopo puntuale esame del predetto Regolamento e della relativa delibera di approvazione, il Nucleo premette:

1. che rientra nelle funzioni del Nucleo esprimere pareri in ordine all'applicazione e all'adeguatezza della metodologia relativa al sistema di graduazione delle posizioni dirigenziali;

2. che , ai sensi dell'art. 27 del CCNL Comparto Regioni-Enti locali 1998-2001 ,
"gli enti determinano i valori economici della retribuzione di posizione delle
funzioni dirigenziali previste dai rispettivi ordinamenti, tenendo conto di
parametri connessi alla collocazione nella struttura, alla complessità
organizzativa, alle responsabilità gestionali interne ed esterne".

3. che il Comune di Vibo Valentia, con il Regolamento sopracitato, ha disciplinato la
graduazione delle posizioni dirigenziali in base ai seguenti parametri :

a) **complessità organizzativa** , commisurata alla dotazione organica (melius alle risorse
umane gestite) associata ai singoli settori della macrostruttura ;

b) **strategicità**, con riferimento agli obiettivi previsti nei documenti di programmazione
pluriennale c) **responsabilità gestionali interne ed esterne** , con riguardo alla
problematicità delle attività di riferimento ;

d) **conferimento di incarichi** derivanti dalla legge, dallo Statuto, dal Regolamento o da
altri atti di natura organizzativa.

4. che i parametri "**complessità organizzativa**", "**strategicità**", "**responsabilità
gestionali interne ed esterne**" vengono valorizzati attribuendo punteggi differenziati
su 4 livelli (basso, ,medio, alto, molto alto) con un minimo di 4 punti ed un massimo
10 punti) ;

5. che invece il parametro "**conferimento di incarichi aggiuntivi**" (**per la precisione
concernenti funzioni rientranti nei compiti istituzionali**) viene valorizzato,
assegnando un punteggio fisso ad ogni incarico (e cioè punti 10 per l'incarico di
Segretario Generale Vicario , punti 10 per l'incarico di Responsabile della corruzione e
trasparenza , punti 8 per il componente delegazione trattante, punti 8 per il componente
Ufficio procedimenti disciplinari).

Tutto ciò premesso il Nucleo evidenzia che, nel caso in cui si attribuisce ad una posizione
dirigenziale il punteggio relativo a incarichi aggiuntivi , conseguono effetti distorsivi
relativamente alla collocazione nella Fascia retributiva. Più precisamente, sommando il
punteggio per incarichi aggiuntivi (affidati al Dirigente), al punteggio relativo alla
struttura (complessività organizzativa + strategicità +responsabilità interne ed esterne)
, si verifica per lo più un passaggio alla Fascia superiore.

Per concretezza . facciamo qualche esempio.

Immaginiamo di dover pesare l'AREA 1.

All'AREA 1 attribuiamo il punteggio 8 quanto a complessità organizzativa , commisurandola alla consistenza del personale in carico (oltre 10 dipendenti) .

Poi ipotizziamo che la stessa **Area 1** abbia un livello basso quanto a strategicità e le assegniamo quindi punti 4. Infine le attribuiamo i punti 4 , immaginando che abbia un livello basso anche in fatto di responsabilità gestionali interne ed esterne.

A questo punto concludiamo che **l'AREA 1** vale punti 16 e quindi la collochiamo all'ultima fascia, prevista dal citato Regolamento, che vale 37 mila euro .

Ma poiché l'Area 1 viene affidata al Dirigente Rossi, che è per legge Presidente della Commissione disciplinare, dobbiamo aggiungere all' AREA 1 punti 8 punti (si noti che il punteggio per l'incarico aggiuntivo pari a 8 punti corrisponde al 33,3% del punteggio totale pari 24 punti).

Per l'effetto del punteggio aggiuntivo l'AREA 1, avendo totalizzato punti 24, passa dalla fascia C alla Fascia B, che vale € 42.000.

Ne consegue che Il dirigente Rossi, a cui è affidata l'Area1 riceve ogni anno 5.000 euro in più per essere ex lege Presidente della Commissione disciplinare. Se poi dovesse capitare che ogni dirigente abbia un incarico , atteso peraltro che il Regolamento prevede la possibilità di allargare l'elenco degli incarichi aggiuntivi , allora si dovrebbe concludere che la Fascia C sarebbe solo teorica.

Facciamo un altro esempio.

Immaginiamo di dover pesare **l'AREA 2**.

All'AREA 2 attribuiamo il punteggio 9 quanto a complessità organizzativa , commisurandola alla consistenza del personale in carico, che consta di 25 dipendenti.

Poi ipotizziamo che la stessa Area 2 abbia un livello alto quanto a strategicità e le assegniamo quindi punti 8. Le attribuiamo infine punti 8 , ipotizzando che abbia un livello alto anche in fatto di responsabilità gestionali interne ed esterne.

A questo punto concludiamo che l'Area 2 vale punti 23 e quindi la collochiamo alla Fascia B con una retribuzione di posizione pari a 42.000 euro.

Ma siccome l'Area 2 è affidata al Dirigente Bianchi che ha due incarichi aggiuntivi, essendo Responsabile della corruzione e trasparenza e componente ufficio procedimenti disciplinari , allora

dobbiamo aggiungere 18 punti (si noti che il punteggio per l'incarico aggiuntivo pari a 18 punti corrisponde al 43,9% del punteggio totale pari a 41 punti) .

In questo modo **l'AREA 2** vale 41 punti (e non più 23 punti) e va a collocarsi dalla Fascia B alla Fascia A con una retribuzione di posizione di 45.512,37 euro.

Concludendo : Questo Nucleo di valutazione ritiene che gli incarichi aggiuntivi vadano in qualche modo valorizzati. E' tuttavia dell'avviso che il criterio adottato , come è stato sopra dimostrato, porta a distorsioni illogiche in fatto di collocazione della struttura nella Fascia retributiva.

Sta ora alla Giunta valutare se quanto sopra osservato da questo Nucleo sia meritevole di attenzione.

A buon fine questo Nucleo segnala che il peso da attribuire al fattore "incarichi aggiuntivi" potrebbe essere congegnato come segue :

1) o attribuire un plus valore tra 1,01-1,20 al valore finale , risultante dalla sommatoria dei punteggi riferiti a complessità organizzativa+strategicità+responsabilità gestionali interne ed esterne ;

2) o attribuire al parametro "conferimento di incarichi aggiuntivi " un punteggio minimo di 4 punti ed un punteggio massimo di 10 punti per uno o più incarichi , differenziandoli come segue , con riferimento all'impegno e alla responsabilità dell'incarico o degli incarichi affidati :

punti 4 se il livello d'impegno e responsabilità è basso, punti 6 se è medio, punti 8 se è alto, punti 10 se è molto alto.

Tutto ciò considerato, si chiede al Segretario Generale di trasmettere la seguente documentazione :

-grafico della macrostruttura vigente :

-decreti di conferimento delle funzioni ai Dirigenti per l'anno 2023 ;

-consistenza delle risorse umane gestite , suddivise per Ufficio o unità similare, ai fini della pesatura del fattore "**complessità organizzativa**" , riferito ad ogni struttura dirigenziale (in totale 3).

-documenti di programmazione a valenza pluriennale attinenti gli aspetti strategici (pesatura del fattore "strategicità") ;

-breve relazione da parte di ogni Dirigente sulle attività gestionali interne ed esterne affidate, con evidenza delle problematiche riscontrate, ai fini della pesatura del fattore "responsabilità gestionali interne ed esterne" ;

-proposta del Segretario Generale in ordine al peso dei fattori "strategicità" e "responsabilità interne ed esterne".

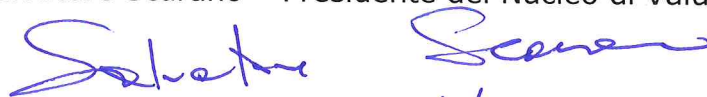
La riunione si chiude alle ore 15.30

Il presente verbale viene trasmesso in copia, al Sindaco e al Segretario Generale per il seguito di competenza

Letto, approvato e sottoscritto oggi li 26.04.2023

IL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Dott. Salvatore Scarano – Presidente del Nucleo di Valutazione



Dott.ssa Manuela Romanò – Componente



Avv. Romana Lorenzo – Componente

